

УДК 343.98

МАТЕРИАЛЫ АУДИО- И ВИДЕОЗАПИСИ КАК РЕЗУЛЬТАТЫ ОРД: ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОВЕРКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

© 2015 г.

Е.И. Галяшина

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, Москва

egalyashina@gmail.com

Поступила в редакцию 10.04.2015

Рассматриваются проблемы формирования доказательств на основе материалов аудио- и видеозаписи, получаемых в ходе оперативно-розыскных мероприятий и предоставляемых для использования в доказывании по уголовным делам. Предложены подходы криминалистического и судебно-экспертного обеспечения проверки доказательств, формируемых на основе материалов аудио- и видеозаписи, в условиях уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность, материалы аудио- и видеозаписи, доказательства.

В современных условиях изоэщенности преступных проявлений особое значение приобретают доказательства, формируемые по результатам оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), объективно документирующие признаки подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, к числу которых относятся также материалы аудио- и видеозаписи.

Правовой основой представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд являются Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», иные нормативные правовые акты, регулирующие отношения в сфере оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, а также Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утверждена Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»¹ (далее – Инструкция).

Нормативное определение результатов ОРД приведено в ч. 36.1 ст. 5 УПК РФ. Это – сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

Результаты ОРД для использования в доказывании по уголовному делу представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности. К ним прилагаются полученные при проведении ОРМ материалы аудио- и видеозаписи, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством могут быть признаны вещественными доказательствами.

Носители с аудио- и видеозаписями, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела либо сохранили на себе звуковые, визуальные следы преступления, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к материалам дела в порядке, регламентированном частью 2 ст. 81 УПК РФ.

Для законного и обоснованного использования в доказывании материалов аудио- и видеозаписи как результатов ОРД необходимо учитывать положения ст. 89 УПК РФ, запрещающей использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к собиранию,

проверке и оценке доказательств (статьи 86, 87, 88 УПК РФ).

Доказательство по уголовному делу должно соответствовать критериям допустимости, достоверности и относимости. Должна быть в обязательном порядке обеспечена возможность проверки любых доказательств путем сопоставления их с другими доказательствами и установления их источников. Указанные требования в полной мере касаются материалов аудио- и видеозаписи, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий и приобщенных к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

Собранные с соблюдением установленного законодательством порядка, объективные и достоверные доказательства – основа судебного процесса. Фальсификация, сокрытие, искажение доказательств, представление ложных сведений могут привести к вынесению ошибочного и тем самым незаконного процессуального решения (приговора). Часть 4 статьи 303 УК РФ установлена уголовная ответственность за фальсификацию результатов оперативно-розыскной деятельности лицом, уполномоченным на проведение оперативно-розыскных мероприятий, в целях уголовного преследования лица, заведомо не причастного к совершению преступления, либо в целях причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации. Совершение данного преступления может повлечь за собой лишение свободы на срок до четырёх лет.

На практике доводы о фальсификации материалов аудио- и видеозаписи, получаемых в ходе оперативно-розыскных мероприятий, выдвигаются защитниками в целях признания их недопустимости в силу ст. 75 УПК РФ. В обоснование своей позиции адвокаты зачастую ссылаются на то, что суду не были предоставлены данные, на основе которых можно проверить достоверность фонограмм и видеозаписей, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, т.к. сведения о примененных технических средствах составляют государственную тайну (п. 5 Закона РФ «О государственной тайне» в ред. Федерального закона от 15.11.2010 г. № 299-ФЗ). Кроме того, сомнению подвергается аутентичность аудио- и видеофайлов по мотивам того, что они представлены не в оригиналах, а в копиях.

Указанная выше Инструкция (п. 20) определяет, что результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, име-

ющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Однако перечень таких данных в Инструкции не конкретизирован. В тех же случаях, когда данные об условиях и обстоятельствах проведения оперативно-розыскного мероприятия относятся к сведениям, составляющим государственную тайну, проверка достоверности доказательств, сформированных на их основе, в условиях гласного уголовного процесса становится принципиально невозможной. Этим объясняется то, что приобщаемые к уголовному делу материалы ОРД могут не содержать необходимой и достаточной информации для формирования на их основе доказательств, удовлетворяющих требованиям УПК.

Ситуация осложняется тем, что с развитием научно-технических средств, особенно компьютерных технологий, существенно расширились возможности монтажа, подделки, подлога и иных способов фальсификации материалов аудио- и видеозаписи. В то же время пределы проверки носителей аудио- и видеоматериалов, прилагаемых к рапорту (сообщению) о преступлении, представляемых в качестве результатов ОРД как источников доказательственной информации в рамках гласного состязательного уголовного процесса, сузились. Это объясняется несколькими причинами.

Во-первых, с развитием науки и техники многократно расширились технологические возможности производства компьютерного монтажа цифровых фонограмм и видеозаписей без оставления видимых следов манипуляций с записанной доказательственной информацией. Во-вторых, современные технологии компьютерной графики и речевого синтеза и изолированные способы интеллектуального подлога позволяют искусственно создавать якобы доказательства преступления с помощью мультипликации, инсценировки, имитации и т.п. [1].

Проверить достоверность информации, запечатленной в материалах аудио- и видеозаписи, экспертным путем возможно только при условии предоставления эксперту исчерпывающих данных о технологической цепочке производства записи на приобщенный в качестве вещественного доказательства носитель. Однако, в случае применения специальных технических средств негласной аудио- и видеозаписи, эти сведения, включая информацию об устройствах записи, как правило, составляют государ-

ственную тайну. При этом к материалам уголовного дела приобщаются в большинстве случаев выборочно переписанные на один носитель копии, полученные в разное время причем, как правило, модифицированные. В лучшем случае эксперты по ним дают заключение о том, что признаков монтажа не обнаружено (что само по себе вовсе не гарантирует достоверность записанной аудио- и видеoinформации), а в худшем отказываются от решения данной задачи, мотивируя недостатком предоставленных материалов [2].

Проблема заключается в том, что возникает коллизия защиты сведений, составляющих государственную тайну, и обеспечения права на защиту от фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности, которые кладутся в основу формирования доказательств по уголовному делу.

Для разрешения указанной коллизии при представлении результатов ОРД для использования в доказывании по уголовному делу в условиях гласного судопроизводства представляется целесообразным конкретизировать перечень криминалистически значимых данных, необходимый и достаточный для судебно-экспертной диагностики аутентичности материалов аудио- и видеозаписи, выполняемых при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Следует обратить внимание, что п. 16 Инструкции предписывает, что информация о времени, месте и обстоятельствах получения прилагаемых материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, должна быть отражена в сообщении (рапорте). В случае необходимости описание индивидуальных признаков указанных материалов, документов и иных объектов может быть изложено в отдельном приложении к сообщению (рапорту).

Инструкция (п. 17) также определяет, что органом, осуществляющим ОРД, при подготовке и оформлении для передачи уполномоченным должностным лицам (органам) материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, должны быть приняты необходимые меры по их сохранности и целостности (защита от деформации, размагничивания, обесцвечивания, стирания и другие). При представлении фонограммы к ней прилагается бумажный носитель записи переговоров.

Допускается представление материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, в копиях (выписках), в том числе с переносом наиболее важных частей (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении (рапорте), и на бумажном носителе записи переговоров. В этом случае оригиналы материалов,

документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, если они не были в дальнейшем истребованы уполномоченным должностным лицом (органом), хранятся в органе, осуществившем ОРМ, до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу либо до прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Формируемые в рамках ОРМ материалы аудио- и видеозаписи представляют собой в большинстве случаев фонограммы и видеофонограммы, полученные (выполненные) в цифровом виде на различных носителях. Это – информация, имеющая значение для доказывания, регистрируемая, хранящаяся и передаваемая в бинарной форме, что обуславливает необходимость соблюдения специальных требований по ее сохранности в неизменном виде.

При проведении ОРМ оригиналом является фонограмма (видеофонограмма), записанная на первичном носителе информации, находящемся непосредственно в устройстве и иногда неотделимом от него. Дубликат – это файл-образ содержимого памяти устройства записи, в то время копия – аудио- или видеофайл, скопированный на любой другой носитель информации (например, оптический компакт-диск, флэш-карта и т.д.). Иногда под копией фонограммы (видеофонограммы), полученной каким-либо цифровым записывающим устройством, понимают файл, содержащий зафиксированную информацию, но записанный в другом формате (т.е. конвертированный). Однако полученный в результате конвертации объект не является дубликатом или точной копией оригинальной сигналограммы, а, по сути, является новым объектом, находящимся лишь в определенной связи с оригиналом.

Для обеспечения возможности прослушивания на любом компьютере в программах, прилагаемых к цифровым устройствам записи, обычно предусмотрена функция конвертации в формат WAVE, являющийся практически универсальным. Тем не менее при переносе на компакт-диск файлов с фонограммами, полученными в ходе ОРМ, необходимо копировать два файла: в оригинальном формате и в преобразованном виде, что позволит обеспечить как возможность проверки источника происхождения фонограммы, так и возможность её прослушивания на любом компьютере.

Только дубликат в точности и полностью воспроизводит оригинал. В настоящее время дубликат фонограммы или видеофонограммы может быть получен при снятии образа с оригинального носителя, в результате чего не только фонограмма сохранится в полном объеме, но будут зафиксированы и свойства носителя ин-

формации. При дублировании аудио- или видеофайла не будет утрачена или изменена криминалистически значимая информация. В то же время при обычном копировании файла могут быть внесены изменения в ряд атрибутов фонограммы (видеофонограммы), в частности в дату создания файла. Копирование файлов с помощью специальных программных редакторов может повлечь изменение и содержания фонограммы.

Для соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства, предъявляемых к доказательствам, в случае представления материалов аудио- и видеозаписи в копиях, должна быть обеспечена возможность их проверки на предмет полного и точного соответствия оригиналам, а также исключено внесение при перезаписи каких-либо изменений в криминалистически значимую информацию (индивидуализирующие свойства файла, его содержимое).

При перезаписи полученных при проведении ОРМ фонограмм и видеофонограмм (переносе файлов на съемные носители) в целях представления для использования в доказывании по уголовным делам необходимо изготавливать дубликат оригинального файла, записанного в памяти устройства (копия в удобном формате может быть сделана только в дополнение к дубликату).

В рапорте (сообщении) и иных документах, фиксирующих результаты ОРМ, следует указывать название файла, дату создания и последнего изменения, атрибуты файла, информацию о дате/времени записи файла на съемный носитель (компакт-диск) и программе, использованной для записи диска. К индивидуальным признакам помимо вышеуказанных также относятся алгоритмы кодирования изображения и звука (кодеки), характеристики цветовой модели, настройки формата, разрядность, частота дискретизации, длительность с точностью до долей секунды, а также криминалистически значимая информация об устройстве, использованном для звуко- или видеозвукозаписи (тип или модель, наличие монтажных функций). Следует отметить, что необходимые и подробные сведения о параметрах аудио- или видеофайлов могут быть легко получены при помощи свободно распространяемых программ.

Для устранения возможных сомнений в достоверности записанной на копии визуальной и звуковой информации и исключения возможности монтажа при производстве экспертизы, эксперту необходимо представлять технологические сведения об устройстве, использованном для видеозвукозаписи, а также данные об обстоятельствах и технических условиях проведения записи, идентифицирующих реквизитах исходного файла, способе его преобразования

при перезаписи, используемых при перезаписи программных продуктах.

Во избежание внесения случайных изменений в содержимое памяти подключаемых цифровых записывающих устройств при их подключении к компьютеру для копирования (переносе на иные носители) фонограмм и видеофонограмм необходимо применять средства блокировки записи. Блокировка записи также должна быть включена и при проверке отсутствия в памяти устройства какой-либо заранее записанной информации перед проведением ОРМ.

Неизменность содержания фонограммы или видеофонограммы может быть проконтролирована путем верификации файла при помощи расчёта контрольных сумм (хэша) до и после каждой операции по его воспроизведению, репродуцированию, передаче и т.п. Наиболее распространён расчёт хэша по алгоритмам MD5 (Message Digest 5) или SHA-1 (Secure Hash Algorithm-1), которые обеспечивают достаточно высокую надёжность верификации: вероятность совпадения значений хэша для двух разных файлов приблизительно оценивается в 1 к 1038. Следует также отметить, что расчёт хэша – однонаправленный и из полученного значения невозможно воссоздать исходный файл. Контрольная сумма (хэш) может быть рассчитана для абсолютно любого типа файлов. После расчёта контрольной суммы (хэша) любое, даже самое незначительное, изменение файла (в т.ч. не связанное с изменением содержимого сигналаграммы) будет легко выявлено. Поэтому расчёт хэша необходимо производить в тот момент, как только впервые зарегистрирован исходный файл с сигналаграммой на первичном носителе, поскольку полученное значение является ориентиром при последующих операциях с сигналаграммой.

Избирательное сохранение фрагментов фонограмм и видеофонограмм (например, удаление начального и конечного фрагментов), полученных в рамках ОРМ, приводит к изменению контекста коммуникативной ситуации и утрате криминалистически значимой информации о запечатленном событии. По отрывкам невозможно достоверно установить содержательно-смысловую направленность беседы, а оставшиеся высказывания участников разговора вырываются из контекста. Кроме того, удаление фрагментов фонограммы (видеофонограммы) является неситуационным изменением, вносимым в ее содержание.

Окончательным этапом фиксации результатов ОРМ является запись полученных фонограмм (видеофонограмм) на съемный носитель

информации (обычно, оптический компакт-диск). В обязательном порядке в документах, содержащих результаты проведения ОРМ, следует указывать характеристики носителя информации (компакт-диска), на который было произведено копирование, в том числе его серийный номер. Причем для хранения информации могут быть использованы только носители однократной записи [3], использование перезаписываемых носителей для хранения материалов ОРМ недопустимо.

При записи диска следует учитывать, что некоторые режимы записи позволяют вносить изменения в записанную информацию. Запись следует производить только на носители однократной записи (CD-R, DVD+R, DVD-R, BD-R) и только в режиме Disc-At-Once (DAO, Диск за раз). В настройках программы записи целесообразно установить, что при записи следует сохранять дату и время оригинальных файлов, поскольку в этом случае дата и время создания оригинальных файлов и их копий на компакт-диске будут совпадать.

Таким образом, для криминалистического и судебно-экспертного обеспечения формирования доказательств по материалам аудио- и видеозаписи, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, предлагается выполнять следующие рекомендации.

При выдаче записывающего устройства перед началом производства оперативно-розыскного мероприятия необходимо в обязательном порядке проверить его работоспособность и отсутствие в памяти заранее записанной информации. Результат такой проверки целесообразно отразить в акте выдачи записывающего устройства.

Необходимо соблюдать общепринятые международные принципы работы с цифровыми доказательствами [4]. При записи сигналограмм на носители в целях представления для использования в доказывании по уголовным делам необходимо сохранять не только преобразованную в один из распространенных форматов фонограмму (видеофонограмму), но и обязательно дубликат оригинального (исходного) файла, записанного в памяти устройства, который может быть получен при снятии образа с первичного носителя. Результаты копирования необходимо документировать в акте копирования (переноса) информации на съемный носитель.

Во избежание внесения изменений в содержимое памяти цифровых записывающих устройств при их подключении к компьютеру для копирования записанной информации необходимо применять средства блокировки записи (в случае отсутствия аппаратных – программные).

Для контроля неизменности содержания фонограммы (видеофонограммы) следует верифицировать исходно регистрируемый на первичном носителе аудио- или видеофайл путем расчёта контрольных сумм (хэша) до и после каждой операции по его воспроизведению, репродуцированию, передаче. Кроме того, целесообразно использовать устройства, обладающие встроенными средствами верификации файлов.

Во избежание невосполнимой утраты информации о документируемом событии не допускается производить удаление каких-либо фрагментов полученных сигналограмм. Подобные манипуляции относятся к неситуационным изменениям сигналограммы.

Для записи сигналограмм следует применять только носители однократной записи и выбирать режим «диск за раз». В противном случае возможно внесение изменений в записанную информацию, даже в случае, если применяются неперезаписываемые носители.

В рапорте (сообщении), фиксирующем результаты ОРМ, к которым прилагаются материалы аудио- и видеозаписи, следует указывать индивидуализирующие характеристики носителя информации (компакт-диска), на который было произведено копирование, в том числе его серийный номер, а также сведения о программе, использованной для записи диска, и режиме записи. Кроме того, необходимо дополнительно указывать название файла, дату создания и последнего изменения, атрибуты файла. К индивидуальным признакам файла помимо вышеуказанных также относятся алгоритмы кодирования изображения и звука (кодеки), характеристики цветовой модели, настройки формата, разрядность, частота дискретизации, длительность с точностью до долей секунды, а также информация об устройстве, использованном для звуко- или видеозвукозаписи (модель, серийный номер, технические характеристики). Помимо этого, в обязательном порядке следует приводить результаты расчета хэша исходного (оригинального) файла на первичном носителе.

Соблюдение предложенных рекомендаций обеспечит наличие данных, позволяющих проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на основе материалов аудио- и видеозаписи, получаемых при проведении оперативно-розыскных мероприятий и представляемых для использования в доказывании по уголовным делам с целью формирования доказательств, удовлетворяющих требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Примечание

1. Приказ опубликован 13 декабря 2013 г. в «РГ» – Федеральный выпуск № 6258, зарегистрирован в Минюсте РФ 5 декабря 2013 г., регистрационный № 30544.

Список литературы

1. Галяшина Е.И., Галяшин В.Н. Цифровые фонограммы как судебное доказательство // Воронежские криминалистические чтения: Сб. науч. трудов / Под ред. О.Я. Баева. Вып. 8. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2007. С. 71–99.

2. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2014. 464 с.

3. Иванов Н.А. О хранении цифровых доказательств в наблюдательном производстве // Судебная экспертиза. № 1 (21). 2010. С. 24–29.

4. Галяшина Е.И., Шамаев Г.П. Обеспечение достоверности материалов оперативно-розыскных мероприятий как доказательств в уголовном судопроизводстве // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика / Под общей ред. С.П. Кушниренко. СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2012. С. 492–499.

**AUDIO AND VIDEO RECORDS OBTAINED BY LAW ENFORCEMENT:
PROBLEMS OF FORENSIC EVIDENCE EXAMINATION**

E.I. Galyashina

We consider the problems of assessing the reliability of audio- and video records obtained by law enforcement services and presented as evidence in criminal law investigation of crime. Some approaches to criminalistic and forensic examination of audio- and video evidence are proposed.

Keywords: criminalistics, forensic examination, law enforcement, audio and video records, evidence.

References

1. Galyashina E.I., Galyashin V.N. Cifrovye fonogrammy kak sudebnoe dokazatel'stvo // Voronezhskie kriminalisticheskie chteniya: Sb. nauch. trudov / Pod red. O.Ya. Baeva. Vyp. 8. Voronezh: Izd-vo Voronezh. gos. un-ta, 2007. S. 71–99.

2. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. Nastol'naya kniga sud'i: sudebnaya ehkspertiza. M.: Prospekt, 2014. 464 s.

3. Ivanov N.A. O hranenii cifrovyyh dokazatel'stv v nablyudatel'nom proizvodstve // Sudebnaya ehkspertiza. № 1 (21). 2010. S. 24–29.

4. Galyashina E.I., Shamaev G.P. Obespechenie dostovernosti materialov operativno-rozysknykh meropriyatij kak dokazatel'stv v ugovnom sudoproizvodstve // Kriminalistika i sudebnaya ehkspertiza: nauka, obuchenie, praktika / Pod obshchej red. S.P. Kushnirenko. SPb.: Izdatel'skij dom SPbGU, 2012. S. 492–499.